



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2022-08-

Nr. 4R-

### DĖL EUROPOS AREŠTO ORDERIO IŠDAVIMO SISTEMOS LIETUVOS RESPUBLIKOJE

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 69<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Europos arešto orderį (toliau – EAO) dėl asmens, kurio atžvilgiu Lietuvos Respublikoje yra pradėtas baudžiamasis persekiojimas (ties dėl įtariamojo, tiek dėl kaltinamojo), išduoda Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra. Vadovautis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 1R-195/I-114 „Dėl Europos arešto orderio išdavimo ir asmens perėmimo pagal Europos arešto orderį taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Europos arešto orderio išdavimo ir asmens perėmimo pagal Europos arešto orderio taisyklių (toliau – Taisyklės) 7 punktu, tais atvejais, kai baudžiamoji byla yra perduota teismui ir yra Taisyklių 4 punkte nustatytos sąlygos išduoti EAO, nutarties nuorašą paskirti kardomąją priemonę – suėmimą – nuo teismo pasislėpusiam kaltinamajam teismas perduoda Generalinei prokuratūrai. Kartu su nutartimi teismas perduoda ir EAO projektą.

Kaip nurodoma Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022 m. gegužės 4 d. rašte Nr. (1.13E) 7R-2205 „Dėl Europos arešto orderio išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje peržiūros“, šiuo metu atliekamas esminis EAO išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje vertinimas. Teisingumo ministerija prašo Teisėjų tarybos informuoti apie pritarimą/nepitarimą Generalinės prokuratūros teikiamam siūlymui perduoti EAO išdavimo dėl kaltinamųjų funkciją teismams, t. y. paskirti teismus kompetentingomis institucijomis Lietuvoje išduoti EAO dėl kaltinamųjų baudžiamojo persekiojimo.

Nacionalinė teismų administracija 2022 m. birželio 30 d. raštu Nr. 4R-1033-(1.13.Mr) „Dėl Europos arešto orderio išdavimo sistemos Lietuvos Respublikoje“ kreipėsi į Lietuvos apeliacinį teismą, Lietuvos apygardų ir apylinkių teismus dėl pozicijos įvardytu klausimu pateikimo bei, gavusi atsakymus iš teismų, parengė apibendrinimą, kuriame išdėstytos teismų nuomonės. Apibendrinimas buvo pateiktas svarstyti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui (toliau – Komitetas), be kita ko, pažymint, jog Generalinė prokuratūra 2020 m. iš viso išdavė 170 EAO, 2021 m. – 135 EAO (ties dėl įtariamųjų, tiek dėl kaltinamųjų). Nagrinėjimo teisme stadijoje Generalinės prokuratūros išduotų EAO dalis yra mažesnė nei EAO, išduotų ikiteisminio tyrimo stadijoje, dalis. Palyginimui, Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 2020 m. teismuose buvo išduotas 81 EAO, 2021 m. – 87 EAO.

Pateikus klausimą svarstyti Komitetui, gauta viena nuomonė pritarti Generalinės prokuratūros siūlymui. Atsižvelgiant į tai, kad reikalingas principinis sprendimas dėl EAO išdavimo kaltinamųjų atžvilgiu funkcijos perdavimo teismams, teikiame klausimą dėl pritarimo/nepitarimo siūlomiesiems teisinio reguliavimo pakeitimams spręsti Teisėjų tarybai.

**PRIDEDAMA:**



**LIETUVOS  
TEISMAI**



1. Teismų nuomonė dėl Europos arešto orderio išdavimo sistemos Lietuvos Respublikoje keitimo, 3 lapai.

2. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022 m. gegužės 4 d. raštas Nr. (1.13E) 7R-2205 „Dėl Europos arešto orderio išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje peržiūros“, 2 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,  
atliekantis direktoriaus funkcijas

Antanas Jatkevičius

Aušra Krikštaponytė, tel. (8 5) 210 1999, el. p. [ausra.krikstaponyte@teismai.lt](mailto:ausra.krikstaponyte@teismai.lt)



## **Teismų nuomonė dėl Europos arešto orderio išdavimo sistemos Lietuvos Respublikoje keitimo**

Teisėjų taryba gavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2022 m. gegužės 4 d. raštą Nr. (1.13E) 7R-2205 „Dėl Europos arešto orderio išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje peržiūros“, kuriuo informuojama apie šiuo metu atliekamą esminę Europos arešto orderio (toliau – EAO) išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje peržiūrą bei prašoma informuoti apie pritarimą/nepritarimą EAO išdavimo dėl kaltinamųjų funkcijos perdavimui teismams (toliau – Raštas).

Nacionalinė teismų administracija 2022 m. birželio 30 d. raštu Nr. 4R-1033-(1.13.Mr) „Dėl Europos arešto orderio sistemos Lietuvos Respublikoje“ kreipėsi į Lietuvos apeliacinį teismą, Lietuvos apygardų ir apylinkių teismus dėl pozicijos įvardytu klausimu pateikimo. Atsakymus pateikė Lietuvos apeliacinis teismas, 5 apygardų teismai bei 7 apylinkių teismai. Iš pateiktų atsakymų matyti, jog teismų nuomonės dėl Rašte išdėstyto Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros siūlymo paskirti teismus kompetentingomis institucijomis Lietuvoje išduoti EAO dėl kaltinamųjų baudžiamojo persekiojimo, išsiskiria.

Dauguma apklaustų teismų minėtam siūlymui nepitaria, nurodydami žemiau išdėstytus motyvus:

1. Nėra tikslinga numatyti skirtingas kompetentingas institucijas EAO išdavimui įtariamųjų ir kaltinamųjų atžvilgiu. Bylos nagrinėjimo teisme metu teismas, priimdamas nutartį paskirti suėmimą, taip pat pateikdamas Generalinei prokuratūrai EAO projektą, pats įvertina būtinas EAO išdavimo sąlygas ir, be kita ko, jo proporcingumą. Iš esmės tai viena iš priemonių, kuria siekiama užtikrinti kaltinamojo dalyvavimą procese. Teismo prašymas išduoti EAO, kaip ir kiti nurodymai institucijoms dėl atliekinų proceso veiksmų, privalo būti vykdomi. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas prokuroro nepriklausomumas negali būti interpretuojamas kaip reiškiantis, esą prokurorai baudžiamajame procese neprivalo vykdyti teismo nurodymų (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. sausio 16 d. nutarimas). Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad situacija, kai įpareigotos institucijos dėl objektyvių priežasčių negali atlikti tam tikrų proceso veiksmų, negali būti vertinama kaip teismo nepriklausomumo pažeidimas (Lietuvos apeliacinis teismas).

2. EAO išdavimo procese teismo savarankiškumas bei nepriklausomumas nėra ribojamas. Šiame procese sprendžiamas tik klausimas dėl asmens dalyvavimo teisiniame procese užtikrinimo. Pastebėtina, kad ir išdavus EAO, bet užsienio valstybės teismui atsisakius išduoti asmenį, vadovaujantis Generalinės prokuratūros aiškinimu, tokia situacija taip pat turėtų būti laikoma prašančio teismo savarankiškumo ribojimu (Klaipėdos apygardos teismas, Marijampolės apylinkės teismas).

3. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) yra pripažinęs galiojančio reglamentavimo tinkamumą, t. y. pagal šio tarptautinio teismo išaiškinimą, Lietuvos generalinis prokuroras gali būti laikomas „išduodančiąja teismine institucija“ (2019 m. gegužės 27 d. sprendimas *PF (C-509/18)* (Lietuvos apeliacinis teismas)).

4. Rašte nurodyta ESTT praktika nepagrindžia Generalinės prokuratūros pozicijos, kad teismo bylos nagrinėjimo metu EAO turi išduoti teismas. Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 6 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „teisminė institucija“ yra savarankiška Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės sąvoka, o minėto sprendimo 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji draudžia vykdomosios valdžios instituciją, kaip antai Teisingumo ministeriją, skirti „išduodančiąja teismine

institucija“. Taigi, Rašte nurodytoje byloje nuspręsta, kad EAO negali išduoti būtent Teisingumo ministerija, o ne Generalinė prokuratūra. ESTT yra pasisakęs, kad Generalinė prokuratūra yra tinkama išduodančioji teisminė institucija išduoti EAO, šiuo išaiškinimu nebuvo paneigta ir tai, jog Generalinė prokuratūra nėra tinkama Institucija išduoti EAO kaltinamųjų atžvilgiu (Vilniaus apygardos teismas, Kauno apygardos teismas).

5. EAO įgyvendinimą Lietuvoje vertinusi ES Bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose darbo grupė nenustatė EAO teisinio reglamentavimo trūkumų (Vilniaus apygardos teismas).

6. Tvarka, pagal kurią yra paskirta viena centrinė institucija, t. y. Generalinė prokuratūra, įgaliota priimti sprendimus dėl EAO išdavimo yra visiškai pagrįsta ir nekeistina, nes Generalinė prokuratūra, būdama struktūriškai nepriklausoma nuo teisminės valdžios, turi išimtinę kompetenciją vykdyti baudžiamąjį persekiojimą (Klaipėdos apygardos teismas).

7. Jei teismas priimtų sprendimus dėl EAO išdavimo savarankiškai, tai reikštų valstybinio kaltintojo funkcijų prisiėmimą. Tokia funkcija negali būti suderinama su teisingumo vykdymu (Utenos apylinkės teismas).

8. Sprendimo priėmimui dėl EAO išdavimo tiek ikiteisminio tyrimo metu, tiek baudžiamąją bylą perdavus į teismą, reikalingi iš esmės tie patys dokumentai (skiriasi tik tam tikros procedūros ir juos priimančiosios subjektai), be to, vertinami tie patys kriterijai pagal Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 1R-195/I-114 „Dėl Europos arešto orderio išdavimo ir asmens perėmimo pagal Europos arešto orderį taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Europos arešto orderio išdavimo ir asmens perdavimo pagal Europos arešto orderio taisyklių (toliau – Taisyklės) 4 punktą. Galiojanti tvarka padeda užtikrinti efektyvų EAO išdavimą ir vykdymą tais atvejais, kai baudžiamasis procesas yra pradėtas dėl kelių nusikalstamų veikų, iš kurių dalis neatitinka Taisyklėse nustatytų kriterijų kreiptis dėl EAO išdavimo, nes numato galimybę kartu su EAO užsienio valstybei pateikti prašymą dėl asmens perdavimo dėl visų nusikalstamų veikų. Įgyvendinus Generalinės prokuratūros siūlomą tvarką, pagal kurią teismai patys priimtų sprendimus dėl EAO išdavimo, užtikrinti efektyvų šios nuostatos įgyvendinimą būtų sudėtinga, ypač tais atvejais, kai dalis procesų dėl kelių nusikalstamų veikų būtų ikiteisminio tyrimo, o dalis baudžiamosios bylos nagrinėjimo stadijoje (Klaipėdos apygardos teismas, Klaipėdos apylinkės teismas, Šiaulių apylinkės teismas).

9. Įtvirtinti skirtingą sprendimų priėmimo procedūrą ikiteisminio tyrimo stadijoje ir baudžiamąją bylą perdavus į teismą yra neracionalu, nes tai nepadėtų užtikrinti greitesnio ir efektyvesnio EAO išdavimo proceso (Klaipėdos apylinkės teismas, Šiaulių apylinkės teismas).

10. Pakeitus EAO išdavimo procedūrą, būtų panaikinta jau ilgą laiką veikianti ir numatyta finansavimą turinti sistema. Ją tektų kurti iš naujo bei ieškoti papildomų finansavimo šaltinių teismų sistemai. Taip pat būtų susiduriama su žmoniškųjų išteklių stoka. Be kita ko teismams prisidėtų papildomi organizaciniai kaštai: vertimo, siuntimo, susirašinėjimo, teismai turėtų atlikti EAO vykdymo koordinavimo tarp įvairių institucijų funkcijas. Be to, iš Generalinės prokuratūros siūlymo nėra aišku, ar EAO išduotų ir apylinkių teismai, ar projektai būtų siunčiami apygardų teismams, kaip yra dabar. Jeigu juos išduotų apygardų teismai, tai šių teismų krūvis dar labiau padidėtų (Vilniaus apygardos teismas, Kauno apygardos teismas, Marijampolės apylinkės teismas, Šiaulių apylinkės teismas).

Įvertinus gautus teismų atsakymus, matyti, jog dalis teismų sutiktų su EAO išdavimo dėl kaltinamųjų funkcijos perdavimui teismams ar mato tokią galimybę įgyvendinus tam tikras sąlygas, susijusias su visos EAO išdavimo sistemos peržiūra. Teismai pritaria teisinio reguliavimo keitimui dėl šių priežasčių:

1. EAO išduodančioji institucija yra vienintelė, turinti kompetenciją patikrinti, ar įvykdytos EAO išdavimo sąlygos (2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos). Oficialioji konstitucinė doktrina įtvirtina, jog vienas iš teisėjo ir teismų nepriklausomumo principo aspektų yra teisėjo procesinis nepriklausomumas (Plungės apylinkės teismas).

2. Galiojantis teisinis reguliavimas sudaro prielaidas kilti situacijoms, kai bylą nagrinėjantis teisėjas, nusprendęs dėl suėmimo paskyrimo ir paieškos paskelbimo bei turėdamas duomenis apie kaltinamojo buvimo vietą kitoje ES valstybėje narėje, negali užtikrinti kaltinamojo dalyvavimo baudžiamajame procese vien tik todėl, kad pats negali atlikti teisinio vertinimo ir nuspręsti dėl EAO išdavimo. Šioje situacijoje reali galimybė teisėjui užtikrinti kaltinamojo dalyvavimą procese priklauso tik nuo Generalinės prokuratūros valios, nors ji nevykdo teisingumo baudžiamajame procese. Dėl nurodytų priežasčių tokios situacijos ne tik riboja teisėjo nepriklausomumo principo įgyvendinimą, bet ir trukdo išnagrinėti bylą per kuo įmanomai trumpesnę laiką (Kauno apylinkės teismas).

3. Teismas turi būti savarankiškas, sprendamas visus su bylos nagrinėjimu susijusius klausimus, patikrinti, ar EAO išdavimas dėl asmens perdavimo yra proporcinga priemonė (Šiaulių apygardos teismas).

4. Generalinės prokuratūros siūlomam teisinio reguliavimo pakeitimui pritartina iš esmės atsižvelgiant į vieną esminių teisinės valstybės aspektų – teismų nepriklausomumą. Tačiau sprendžiant klausimą dėl BPK 69<sup>1</sup> straipsnyje įtvirtinto reglamentavimo pakeitimo, sistemiškai reikėtų spręsti ir dėl visos tarptautinio teisinio bendradarbiavimo bazės įsteigimo Lietuvos Respublikos teismuose. Manytina, jog tokiu atveju turėtų būti steigiamas centrinis padalinys (analogija Generalinei prokuratūrai) teismuose, kuris EAO išdavimo atveju ne tik spręstų dėl proporcingumo ir ekonomiškumo principų egzistavimo įgyvendinant šį institutą, tačiau ir vykdytų tolimesnį tarptautinį bendradarbiavimą keičiantis aktualia informacija su užsienio valstybėmis vykdant asmenų perdavimą. Tokiu atveju siūlytini ne tik sisteminiai pakeitimai *in corpore*, tačiau ir žmoniškųjų išteklių formavimas, atitinkamai nukreiptas darbui tarptautinio bendradarbiavimo srityje, skiriant papildomą finansavimą teismams dėl automatiškai padidėsiančio darbo krūvio. Keičiant BPK 69<sup>1</sup> straipsnyje įtvirtintą reglamentavimą reikėtų apibrėžti aiškias kompetencijos ribas, kurios instancijos teismai, kaip šiuo atveju vykdymo procese - apygardos teismai, išduotų EAO ir atliktų aukščiau nurodytus, tolimesnius tarptautinio teisinio bendradarbiavimo veiksmus, numatant aiškų mechanizmą, įtvirtintą įstatymu, kuris atskirtų tai, kurios instancijos teismas išduoda, o kurios instancijos teismas vykdo EAO, siekiant aiškaus reglamentavimo ir sklandaus proceso (Kauno apygardos teismas).

5. Jei būtų pritarta išduodančiąja institucija bylos nagrinėjimo teisme metu paskirti teismus, siūlytina kartu svarstyti ir teisės aktų pakeitimus dėl EAO išdavimo nuosprendžio vykdymo procese, numatant atitinkamai galimybę EAO išduoti bylą pirma instancija išnagrinėjusiam apylinkės teismui, kuris sprendžia ir kitus vykdymo metu kylančius klausimus, o ne apygardų teismams, kurie pagal galiojantį teisinį reguliavimą šiuo metu priima sprendimą dėl EAO išdavimo nuosprendžio vykdymo metu (Kauno apylinkės teismas).



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,  
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt), <https://tm.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Teisėjų tarybai

2022-05- Nr.

Kopija  
Nacionalinei teismų administracijai

### DĖL EUROPOS AREŠTO ORDERIO IŠDAVIMO IR VYKDYMO SISTEMOS LIETUVOS RESPUBLIKOJE PERŽIŪROS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija šiuo metu atlieka esminę Europos arešto orderio (toliau – EAO) išdavimo ir vykdymo sistemos Lietuvos Respublikoje peržiūrą, pradėti rengti reikalingi teisės aktų projektai.

Primename, kad 2020 m. gegužės 6 d. raštu Nr. (1.13E) 7R-2639 Teisingumo ministerija prašė Teisėjų tarybos informuoti apie praktines problemas, kurios kyla (jeigu kyla), taikant EAO išdavimo ir vykdymo procedūras reguliuojančias nuostatas, taip pat pateikti kitas išvagas, kaip reguliavimas galėtų būti tobulinamas, ypač atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) sprendimus. Teisingumo ministerija susipažino su Teisėjų tarybos 2020 m. birželio 8 d. atsakymu (raštu Nr. 36P-98-(7.1.10)).

Informuojame, kad atsakydama į analogišką Teisingumo ministerijos prašymą, Generalinė prokuratūra 2020 m. gegužės 22 d. raštu be kitų pasiūlymų pateikė ir siūlymą **paskirti teismus kompetentingomis institucijomis Lietuvoje išduoti EAO dėl kaltinamųjų baudžiamojo persekiojimo:**

*„Taip pat siūlome atkreipti dėmesį į oficialiąją konstitucinę doktriną, aiškinančią Konstitucijoje įtvirtintus teisėjo ir teismų nepriklausomumo principus, ir į svarbią ESTT praktiką. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad vienas iš teisėjo ir teismų nepriklausomumo principo aspektų yra teisėjo procesinis nepriklausomumas, apimantis inter alia teismo savarankiškumą sprendžiant visus su nagrinėjama byla susijusius klausimus. Teisėjo sprendimus proceso įstatymų nustatyta tvarka gali peržiūrėti ir pakeisti ar panaikinti tik aukštesnės pakopos teismas (Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimas).*

*ESTT ne kartą yra pažymėjęs, kad Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 1 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas tarpusavio pripažinimo principas, pagal kurį vykdančioji teisminė institucija turi vykdyti išduodančiosios teisminės institucijos išduotą arešto orderį, grindžiamas prielaida, kad teisminė institucija įsikiša prieš įvykdant Europos arešto orderį tam, kad atliktų teisminę kontrolę. Spręsdamas klausimus, ar Pagrindų sprendimo 6 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „teisminė institucija“ yra savarankiška Sąjungos teisės sąvoka ir ar šio 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad Teisingumo ministeriją ir policijos įstaigą apima sąvoka „išduodančioji teisminė institucija“, ESTT pažymėjo, kad nors išduodančiosios institucijos dalyvavimas, pirma, griežtai*



*apsiriboja įsiteisėjusio teismo sprendimo, priimto pasibaigus teismo procesui, vykdymu ir, antra, vykdomas tik teismo prašymu, iš tiesų matyti, kad galutinį sprendimą dėl Europos arešto orderio išdavimo priima išduodančioji institucija, o ne teismas, skyręs laisvės atėmimo bausmę, kuria grindžiamas šis Europos arešto orderis. Išduodančioji institucija yra vienintelė, turinti kompetenciją patikrinti, ar įvykdytos šio išdavimo sąlygos, numatytos Pagrindų sprendime, ir įvertinusi įvairius, įskaitant suinteresuotojo asmens, interesus nuspręsti, ar šis išdavimas yra proporcinga priemonė (2016 m. lapkričio mėn. 10 d. sprendimas Kovalkovo byloje C-477/16). Taigi nepaisant to, kad Generalinė prokuratūra baudžiamosios bylos nagrinėjimo teisme metu EAO išduoda tik bylą nagrinėjančio teismo prašymo ir nutarties skirti kaltinamajam kardomąją priemonę – suėmimą – pagrindu, visgi sprendžiant, ar konkrečiu atveju išduoti EAO, galutinį sprendimą priima Generalinė prokuratūra. Būtent ji, o ne EAO inicijavęs teismas ar aukštesnės instancijos teismas, be kita ko, baudžiamosios bylos nagrinėjimo teisme metu turi diskreciją vertinti EAO proporcingumą.*

*Atsižvelgiant į tai, siūlytina paskirti teismus kompetentingomis institucijomis Lietuvoje išduoti EAO dėl kaltinamųjų baudžiamojo persekiojimo, t. y. bylos nagrinėjimo teisme metu. Generalinė prokuratūra EAO išduotų tik dėl įtariamųjų ikiteisminio tyrimo metu.“*

Šiuo metu Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 69<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Generalinė prokuratūra išduoda EAO tiek dėl įtariamąjo, tiek dėl kaltinamojo. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 69<sup>1</sup> straipsnio 3 dalyje pažymėta, kad Generalinė prokuratūra, sprendama dėl EAO išdavimo, įvertina, ar asmens perdavimas pagal EAO atitiktų proporcingumo ir proceso ekonomiškumo principus. Kaip detalizuota Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. 1R-195/I-114 patvirtintų Europos arešto orderio išdavimo ir asmens perėmimo pagal Europos arešto orderį taisyklių 7 punkte, esant šių Taisyklių 4 punkte nustatytoms sąlygoms, dėl EAO išdavimo kaltinamajam su EAO projektu į Generalinę prokuratūrą kreipiasi teismas.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad klausimą dėl teismo kreipimosi į Generalinę prokuratūrą dėl EAO išdavimo Lietuvoje kėlė ir Europos Sąjungos Tarybos rėmuose suburta vertintojų komanda, ką tik vertinusi Lietuvą Devintajame tarpusavio vertinimų etape (be kita ko, jame vertinama kaip Europos Sąjungos valstybės narės taiko Pamatinį sprendimą 2002/584/TVR). Nepaisant to, kad šiuo aspektu Lietuvos ataskaitos projekte išvadų ar rekomendacijų nėra, įvertinę šiame rašte pacituotus Generalinės prokuratūros argumentus, manome, kad į jos siūlymą galėtų būti atsižvelgta rengiant EAO sisteminės peržiūros teisės aktų projektus.

Maloniai prašome Teisėjų Tarybos įvertinti šiame rašte išdėstytą siūlymą ir informuoti Teisingumo ministeriją, ar pritartumėte EAO išdavimo dėl kaltinamųjų funkcijos perdavimui teismams.

Atsižvelgdami į tai, kad teisės aktų projektus, kuriais tobulinimas EAO išdavimo ir vykdymo reglamentavimas, pagal Teisingumo ministerijos veiklos planą 2022 metams ketiname parengti ir pateikti 2022 m. liepos mėnesį, esant galimybei, būtume dėkingi už skubų šio klausimo įvertinimą.

Teisingumo viceministrė

Gabija Grigaitė-Daugirdė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl Europos arešto orderio išdavimo sistemos Lietuvos Respublikoje
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-08-19 Nr. 4R-1262-(1.17.E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Antanas Jatkevičius Direktoriaus pavaduotojas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-08-19 11:26:10 GMT+03:00
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-08-19 11:26:24 GMT+03:00
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B
Sertifikato galiojimo laikas	2021-08-05 08:59:31 GMT+03:00 - 2024-08-04 08:59:31 GMT+03:00
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2022-08-19 12:16:16)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2022-08-19 12:16:16
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-